

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов
Российской Федерации
Правительство Удмуртской Республики
Министерство Финансов Удмуртской Республики
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

«БЮДЖЕТ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК»
(17 - 18 октября 2019г.)
СБОРНИК СТАТЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ



Ижевск
2019

УДК 336
ББК 65.261

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом УдГУ

Сборник статей научно-практической конференции «Бюджет как предмет социальных наук» — Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2019. — 180 с.

Сборник материалов конференции содержит авторские статьи по проблемам инициативного бюджетирования, бюджетного финансирования, финансовой грамотности, корпоративной ответственности в городском и территориальном развитии. Авторами статей являются преподаватели вузов России и Португалии, магистранты УдГУ из Колумбии, Йемена, сотрудники российских предприятий и организаций, представители Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов России, а также Правительства, Министерства финансов и финансовых органов Удмуртской Республики и сотрудники финансовых органов других регионов. Издание предназначено для студентов, магистрантов, аспирантов вузов, сотрудников финансово-кредитных организаций, работников финансовых и экономических служб предприятий и организаций.

ISBN: 978-5-4312-0728-0

УДК 336
ББК 65.261

ISBN:978-5-4312-0728-0

©Авторы статей, 2019
©ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Алешкина О.В. Корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие территории.....	5
Бурак Л.В. Практика инициативного бюджетирования в Ленинградской области.....	10
Вагин В.В. Бюджет как предмет социальных наук.....	14
Генцлер И.В., Железова Е.П. Возможные механизмы финансирования инициативных проектов местных сообществ.....	19
Домингос Родригес. Вовлечение граждан в проекты городского развития. Опыт Португалии.....	31
Злобина Е. Ю. Основные направления финансирования государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России.....	36
Ильина С.В. Влияние корпоративной социальной ответственности предприятий автомобильной промышленности на развитие региона.....	42
Кастанеда Родригес Карен Бриджит., Федулова Д.Г. Анализ влияния цен на природный газ на доходы федерального бюджета России.....	48
Коротаяева Е.А. Документы стратегического планирования как основа разработки бюджета в процессе государственного управления.....	55
Костенкова В.Г. Реформирование межбюджетных отношений в России как фактор стратегического развития регионов.....	64
Мальковец Н.В. Общественное участие в процессе стратегического планирования в муниципальных образованиях Сибири и Дальнего Востока.....	70
Матвеева И.В., Абашева Л.Р. Развитие финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства в Удмуртской Республике.....	77
Мельникова М.С. Применение игровых технологий в развитии финансовой грамотности.....	84
Мерзлякова А.Ю., Нугманова Г.И. Анализ влияния бюджетных потоков на деятельность банка.....	87
Мухина И.А. Эффективность бюджета в определении финансовой безопасности территории.....	91
Нырова Н.Г. Семейный бюджет как инструмент формирования основ финансово-экономического образа мышления.....	94

Сазонов С.П., Шаталова К.С., Серебрякова А.Ю. Оценка эффективности и результативности внешнего финансового контроля региональными контрольно-счетными органами.....	97
Слесаренко Г.В., Санникова Т.В. Особенности оценки финансового состояния казенных учреждений.....	103
Соловьев А.К. Сокращение бедности пенсионеров и финансовая обеспеченность бюджета ПФР: анализ факторов и условий.....	106
Сорокина О.Ю. Корпоративная социальная ответственность на территории муниципального образования на примере моногорода Воткинска.....	118
Суетин А.Н., Селин М.В. Инвестиционная деятельность в Российской Федерации как основа наполнения бюджета.....	125
Тимирханова Л.М., Федулова С.Ф. Анализ исполнения бюджета Удмуртской Республики за 2018 г.....	133
Федулова С.Ф. Исторические аспекты бюджетного процесса в России.....	134
Федулова С.Ф., Захарова О.В. Анализ и совершенствование мер бюджетной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции.....	151
Федулова С.Ф., Мохаммед Амр Халил Саид Табит. Анализ экономики и государственного бюджета Йемена в условиях гражданской войны и политических противоречий.....	158
Хоменко Е.Б. Бюджетная грамотность как составляющая в формировании финансовой грамотности населения.....	164
Чазова И.Ю. Особенности механизма инициативного бюджетирования.....	169
Щербакова И.Г. Особенности налогообложения доходов отдельных социальных групп.....	175

**УДК 336.02
332.021**

Костенкова В.Г.
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
Кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, учета и
математических методов в экономике
г. Ижевск

Kostenkova V.G.
Udmurt State University
Candidate of Economics, Associate Professor at the
Department of Finance, Accounting and
Mathematical Methods in Economics
Izhevsk
E-mail: vgk971@yandex.ru

Реформирование межбюджетных отношений в России как фактор стратегического развития регионов

Reforming intergovernmental relations in Russia as a factor in the strategic development of regions

В статье рассматривается существующая в России система межбюджетных отношений. Стратегическая важность данной проблемы определяется не только долгосрочными перспективами развития экономики России. В условиях снижения реального уровня жизни населения в течение последних шести лет социально-политическая ситуация в регионах не может не оказывать существенного влияния на ситуацию в стране в целом. Отмечаются ее принципиальные недостатки, которые негативно влияют на развитие российских регионов. Поведение представителей региональных элит определяется не стремлением улучшить ситуацию в регионе. В качестве их главной цели является получение из федерального Центра финансовой помощи. В результате социально-экономическая ситуация в регионе не изменяется в лучшую сторону в течение многих лет. Таким образом, можно утверждать, что именно региональные элиты выступают в качестве главных политических акторов существующей системы межбюджетных отношений. Однако в данной ситуации заинтересованы и центральные власти. Сохранение данного положения вещей позволяет федеральному Центру проводить достаточно жесткую политику по отношению к регионам, что необходимо для получения необходимого результата при голосовании в органы власти любого уровня. Отказ от реформирования системы межбюджетных отношений между Центром и регионами не только оказывает негативное влияние на ситуацию в регионах. Это крайне негативным образом влияет на социально-экономическую и политическую ситуацию в стране в целом.

Ключевые слова: межбюджетные отношения, экономика региона, федеральный центр, межбюджетные трансферты, стратегия развития, региональные элиты, политический деловой цикл, идеология, оппортунизм

The article discusses the existing system of intergovernmental relations in Russia. The strategic importance of this problem is determined not only by the long-term prospects for the development of the Russian economy. Given the decline in the real standard of living of the

population over the past six years, the socio-political situation in the regions cannot but have a significant impact on the situation in the country as a whole. Its fundamental shortcomings, which negatively affect the development of Russian regions, are noted. The behavior of representatives of regional elites is not determined by the desire to improve the situation in the region. As their main goal is to receive financial assistance from the federal Center. As a result, the socio-economic situation in the region has not changed for the better for many years. Thus, it can be argued that it is the regional elites that act as the main political actors in the existing system of intergovernmental relations. However, the central authorities are also interested in this situation. Preservation of this state of affairs allows the Federal Center to pursue a rather tough policy in relation to the regions, which is necessary to obtain the necessary result when voting in government at any level. Refusal to reform the system of inter-budgetary relations between the Center and the regions not only has a negative impact on the situation in the regions. This has a very negative effect on the socio-economic and political situation in the country as a whole.

Keywords: intergovernmental relations, regional economy, federal center, intergovernmental transfers, development strategy, regional elites, political business cycle, ideology, opportunism

Действующая в настоящее время система межбюджетных отношений в Российской Федерации характеризуется наличием принципиальных недостатков, что, вне всякого сомнения, требует ее реформирования.

Подтверждением этого является то, что реальные располагаемые доходы граждан России непрерывно снижаются, начиная с 2014 г..

Так, реальные располагаемые доходы россиян (т.е. доходы, скорректированные на уровень инфляции и обязательные платежи) в 2018 г. сократились на 0,2%. Данные вывод следует из доклада Росстата. Таким образом, 2018 г. стал пятым годом непрерывного падения реальных доходов населения [1].

Ситуация не улучшилась и в текущем 2019-м г.. Реальные располагаемые денежные доходы россиян во втором квартале снизились на 0,2% год к году, что следует из оценки Росстата. По итогам первого полугодия реальные доходы граждан снизились на 1,3% в годовом выражении. Одновременно Росстат пересмотрел оценку реальных доходов за первый квартал года: согласно новым данным, в январе–марте 2019 г. показатель упал не на 2,3%, а на 2,5%.

В ситуации, когда доходы населения стали наиболее уязвимой стороной при текущей жесткой бюджетной и фискальной политике, рассчитывать на перелом тенденции к снижению благосостояния граждан не приходится, считает главный аналитик «БКС Премьер» Антон Покатович.

Выход реальных располагаемых доходов по итогам года в положительную область, представляется маловероятным, заявил директор по инвестициям «Локо-инвест», экс-глава департамента макропрогнозирования Минэкономразвития Кирилл Трemasов. По его мнению, достижение прогноза правительства о росте показателя на 1% в год исключено: «Скорее всего, у нас шестой год подряд (с паузой в прошлом году) будет зафиксировано снижение реальных располагаемых доходов населения» [2].

Аналогичную точку зрения высказывает Счетная палата: «В 2019 г. доходы населения продолжают падать и достигнуть прогнозируемого уровня сокращения бедности не удастся». Эти выводы были сделаны по итогам анализа исполнения бюджета с начала 2019 года [3].

Достаточно сложная социально-экономическая ситуация в стране требует адекватного решения весьма непростой проблемы по адаптации российской системы межбюджетных отношений к изменениям экономической конъюнктуры.

К сожалению, проводимая федеральным центром политика регулирования межбюджетных отношений не позволяет надеяться на реализацию оптимистичного сценария.

О необходимости существенного реформирования системы межбюджетных отношений в России идет речь в коллективной монографии «Проблемы межбюджетных отношений в России» [4].

Следует признать, что распределение межбюджетных трансфертов является важнейшей частью региональной политики. В данном случае межбюджетные трансферты представляют собой система целенаправленных мер, при помощи которой правительство страны реализует политику, направленную на развитие регионов. Для её реализации необходимо:

во-первых, определить объективные критерии оценки уровня социально-экономического развития региона;

во-вторых, сформировать, а затем реализовать стратегию развития региона.

Обилие литературы по проблемам регионального развития подтверждает важность данной проблемы для обеспечения поступательного и эффективного развития национальной экономики в целом и недопущения реализации негативных сценариев. В частности можно назвать работы Н.В. Зубаревич [5], А.В. Кузнецова и О.В. Кузнецовой [6], Я.П. Силина [7], Т.В. Усковой и Н.В. Ворошиловой [8].

Все эти авторы высказывают солидарную точку зрения о том, что для сокращения разрыва в социально-экономическом уровне развития регионов необходимо в первую очередь оказывать значительную помощь отстающим регионам. Для этого государство должно оказывать объективно-обусловленную финансовую помощь, назначение которой активизацию инвестиционной деятельности в регионах. Только в этом случае можно надеяться на какое-то сокращение в уровне развития регионов в долгосрочном периоде. Необходимо осознать, что данная проблема никогда не предполагала ее решение в краткосрочном или среднесрочном периоде.

В то же время, как показывает опыт развития современной России, данная стратегия, которую следует признать абсолютно правильной как теоретическое построение, оказывается крайне неэффективной при ее реализации на практике. Это объясняется тем, что у правящих региональных элит в принципе отсутствуют стимулы к реальному развитию регионов. Если регион перестанет относиться к числу слабо развитых, то это будет означать прекращение трансфертов из Москвы. В результате отсутствуют реальные стимулы в развитии региональной экономики. Таким образом, в краткосрочной перспективе региональным властям и элитам намного выгоднее получать регулярную помощь от государства, чем заниматься реальной политикой направленной на повышение эффективности экономики региона.

Совершенно ясно, что подобная политика ни в коем случае не может быть эффективной. Поэтому следует вести речь о формировании иной стратегии региональной политики, суть которой определяется тем, что слабо развитые регионы получают только текущую финансовую поддержку, предназначенную для недопущения коллапса региональной экономики. Только таким образом можно вынудить региональные элиты к реформированию экономики их региона.

В теоретически идеальном варианте реализация региональной политики напрямую зависит от социально-экономических показателей развития регионов.

Однако, на практике особенности реализации региональной политики зависят не только от социально-экономических факторов. Необходимо учитывать политические факторы.

Появление термина «политический деловой цикл» связывают с работой М. Kalecki, который утверждал, что правительства подвергаются давлению со стороны

предпринимательского класса для поддержания дисциплины среди рабочих под страхом безработицы. Даже если политика правительства направлена на смягчение последствий рецессии получает широкую поддержку среди населения, представители предпринимательского класса выступают против предоставления населению «лишних» по их мнению бонусов. В результате правительство оказывается под двойным давлением в «формировании» делового цикла. М. Kalecki назвал данную ситуацию политическим деловым циклом [9].

Данное утверждение можно использовать и по отношению к региональной экономической политике. Например, данная проблема рассматривается в работах А. Alesina [10, 11, 12, 13], в которых речь идет о том, что существует два варианта практической реализации любого политического курса: идеологический и оппортунистический. Согласно первому варианту существует прямая зависимость политического курса от социально-экономических факторов.

Это означает, что у каждого политика, стремящегося и приходящего к власти, не может не быть определенной, достаточно четко выраженной идеологии, в соответствии с которой данный политик проводит определенный политический курс.

Вариант оппортунистического поведения политика предполагает, что главная задача любого действующего политика независимо от уровня политической иерархии – это его переизбрание на следующих выборах. Отсюда следует однозначный вывод о том, что такой политик непосредственно заинтересован в реализации такого политического курса, который позволяет надеяться на его переизбрание в ходе следующих выборов.

Именно данный вариант имеет место в современной России, когда поведение государство направлено на достижение важнейшей политической задачи: обеспечение лояльности региональных элит и населения региона по отношению к политике федерального Центра.

Самый легкий вариант решения данной проблемы это политика «покупки лояльности». На практике подобные действия федерального Центра однозначно ведут к снижению конкурентоспособности регионов. Это вполне закономерный результат значительных финансовых инъекций центрального правительства в региональные бюджеты. Результатом этого является «закрепощение» регионов по отношению к федеральному правительству. Регионы уже не пытаются самостоятельно решать собственные проблемы. Их главная цель – демонстрировать лояльность, что найдет свое отражение в значительных объемах финансовой помощи из федерального бюджета.

Кроме того, федеральный Центр может использовать бюджетные трансферты для обеспечения необходимых с точки зрения центрального правительства результатов общенациональных выборов. В данном случае центральное правительство на практике осуществляет именно оппортунистический вариант политики, когда главная цель – это не решение проблем, а удержание власти.

Однако реализация данного вариант политики возможно только в условиях значительного экономического роста. Однако это совсем не характерно для современной российской экономики. Как верно отмечает М.А. Печенская: «В последние годы регионам передаётся всё больше полномочий, в первую очередь в сфере социальной политики, однако этот положительный процесс не сопровождается соответствующим расширением финансовых возможностей. Ограничение бюджетной самостоятельности региона соответствующим образом сказывается на его экономических отношениях с различными уровнями вертикальной иерархии власти, а также снижает уровень его обособленности и степень эффективности принятия экономических решений. Правительство продолжает осуществлять меры по централизации бюджетных полномочий, рассматривая их как единственный способ обеспечения стабильности управления территорией» [14, 137].

Необходимо разработать принципиально иную стратегию межбюджетных отношений, которая будет принципиально отличаться от существующей в настоящее время. В частности, организация бюджетного процесса как в субъектах Российской Федерации, так и в муниципальных образованиях должен осуществляться не менее, чем на 5 лет. С точки зрения обеспечения перспектив социально-экономического развития регионов, этот период должен быть не менее 10 лет, т.к. только в этом случае можно вести речь о формировании и реализации объективно обоснованной экономической стратегии. Данная политика должна определять: основные цели и задачи развития системы межбюджетных отношений на долгосрочную перспективу; планируемые изменения в разграничении расходных полномочий и налоговых источников между уровнями власти (с указанием сроков данных изменений); основные параметры системы межбюджетных трансфертов и направления их изменения.

Литература:

1. Информация о социально-экономическом положении России. 2018 год. // https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/info/oper-12-2018.pdf (дата обращения 30 сентября 2019 года);
2. Реальные доходы россиян продолжили падение // <https://www.rbc.ru/economics/17/07/2019/5d2f07959a79477db606e26f> (дата обращения 30 сентября 2019 года);
3. Оперативная информация о ходе исполнения федерального бюджета, консолидированных бюджетов и бюджетов внебюджетных фондов за январь-март 2019 года // <http://audit.gov.ru/activities/audit-of-the-federal-budget/36983> (дата обращения 30 сентября 2019 года);
4. Проблемы межбюджетных отношений в России / [колл. авт.]. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2012. – 188 с.;
5. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России. Проблемы и тенденции переходного периода. – М.: ЛЕНАНД, 2019. – 259 с.
6. Региональная политика: зарубежный опыт и российские реалии / Под ред. А.В. Кузнецова, О.В. Кузнецовой. – М.: ИМЭМО РАН, 2015. – 137 с.
7. Региональная экономика: вызовы, приоритеты, стратегические ориентиры [Текст] : [кол. моногр.] / под ред. Я. П. Силина ; [отв. за вып. : Н. Ю. Власова, Е. Б. Дворядкина]; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – 327 с.
8. Ускова, Т.В., Ворошилова Н.В. Региональная политика территориального развития [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Н.В. Ворошилов. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – 156 с. – (Проблемы эффективности государственного управления).
9. Kalecki, M. Political aspects of full employment, *Political Quarterly* 14, pp. 322-331 // <https://delong.typepad.com/kalecki43.pdf> (дата обращения 30 сентября 2019 года);
10. Alesina, A. (1987) Macroeconomic policy in a two-party system as a repeated game, *Quarterly Journal of Economics* 102, 651-678. // https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/4552531/alesina_macroeconomic.pdf (дата обращения 30 сентября 2019 года);
11. Alesina, A. and Sachs, J. (1988) Political parties and the business cycle in the United States, 1948-84, *Journal of Money, Credit and Banking* 20, February, 63-82.// https://www.earth.columbia.edu/sitefiles/file/Sachs%20Writing/1987/MoneyCreditBanking_1987_PoliticalPartiesandtheBusinessCycle_1987.PDF (дата обращения 30 сентября 2019 года);

12. Alesina A., Tabellini G. (2007). Bureaucrats or Politicians? // American Economic Review. Vol. 97 P. 169—179. // <https://freit.org/WorkingPapers/Papers/PoliticalEconomy/FREIT1053.pdf> (дата обращения 30 сентября 2019 года);
13. Alesina A., Tabellini G. (2008). Bureaucrats or Politicians? II // Journal of Public Economics. Vol. 92 P. 426—447. // <https://scholar.harvard.edu/files/alesina/files/bureaucrats-2.pdf> (дата обращения 30 сентября 2019 года);
14. Печенская М.А. Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности: монография / М.А. Печенская. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 164 с.